

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 3139/03

בפני :

כבוד השופטת א' פרוקצ'יה
כבוד השופט א' רובינשטיין
כבוד השופט ס' ג'ובראן

המבקשת :

תעשיות אלקטרוכימיות (1952) בע"מ

המפרק :

הכונס הרשמי בתוקף תפקידו כמפרק החברה

נ ג ד

המשיבה 6 :

כרמל אוליפינים בע"מ

המשיבים :

1. הממונה על ההגבלים העסקיים
2. שר האוצר
3. שר התעשייה והמסחר
4. המפקחת על המחירים
5. ועדת המחירים לפי חוק הפיקוח

עתירה למתן צו על תנאי

בשם המבקשת :

עו"ד אורית הימל

בשם המשיבים 1-5 :

עו"ד יוכי גנסין

בשם המשיבה 6 :

עו"ד איל רוזובסקי

פסק-דין

השופטת א' פרוקצ'יה:

1. בעתירה זו, שהוגשה באפריל 2003, בקשה העותרת סעד כנגד הממונה על ההגבלים העסקיים כי יפעל במסגרת החוק לפיצול פעילותה של משיבה 6 בתורת מונופול בתחום ייצור ואספקה של אתילן ומוצריו. כן בקשה סעד כלפי משיבים 2 עד 5

קודם להגשת העתירה, רכשה העותרת מהמשיבה 6 אתילן ומוצריו, אולם בשנת 2004 נכנסה להליכי פירוק.

2. מאז נכנסה העותרת להליכי פירוק, הגישו המנהלים המיוחדים שלה מספר ניכר של בקשות אורכה לצורך גיבוש עמדתם ביחס לצורך בהמשך ההליכים בעתירה, ועקב כך ניתנו מספר רב של אורכות ודחיות למטרה זו. גם הפעם, מבקשות העותרות אורכה נוספת למספר חודשים, כדי לברר אם קיים צורך בבירור העתירה.

3. המשיבה 6 מתנגדת למתן אורכה נוספת, לאחר אינספור דחיות חוזרות ונישנות, שלא הביאו לידי גיבוש עמדת העותרת עד כה. היא מציינת עוד בתגובתה כי, לגופם של דברים, נוכח הליכי הפירוק, חדלה העותרת לרכוש חומר גלם מסוג אתילן מהמשיבה 6, ודי בטעם זה כדי להצביע על כך שהעתירה שוב אינה רלבנטית לגביה.

4. בנסיבות הענין, ונוכח משך הזמן הרב שעבר, לאורך שנים, בדחיות חוזרות ונישנות ובלא שהעותרת גיבשה את עמדתה באשר להמשך ההליכים, ומבלי שהיא מצביעה על טעם מהותי המצדיק את ניהולה או השארתה של העתירה תלויה ועומדת, דין העתירה להימחק. אם בעתיד, בזמן מן הזמנים, יעלה הצורך ותהא הצדקה להבאת נושא העתירה פעם נוספת להכרעה שיפוטית, כי אז יהיו שערי בית המשפט פתוחים לבררו.

5. העתירה נמחקה.

ניתן היום, ט' באב תשס"ז (24.7.07).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט